



НАЦИОНАЛНО СДРУЖЕНИЕ НА ОБЩИНИТЕ
В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Иск. № И-743(2)
05.07.17г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>УПТ-753-01-3</u>
дата	<u>05.07.2017</u> г.

До

Г-н Данаил Кирилов
Председател на Комисията
по правни въпроси
44-то Народно събрание

Г-н Искрен Веселинов
Председател на Комисията
по регионална политика,
благоустройство и местно
самоуправление
44-то Народно събрание

*Относно: становище по Законопроект за изменение и допълнение на
Административнопроцесуалния кодекс, сигн. № 754-01-22*

Уважаеми г-н Кирилов,
Уважаеми г-н Веселинов,

По повод цитирания проект, предоставяме на Вашето внимание следните бележки и конкретни предложения:

1. По § 2

Предлагаме § 2 да се прецизира.

Мотиви: Налице е смесване на понятията за административен акт и административна услуга и следва да се отчита легалната дефиниция в § 1 от ДР на Закона за администрацията. Издаването на административен акт в по-кратки срокове по искане на заявителя противоречи на чл. 57 от АПК. При издаване на административен акт, компетентният орган следва да изпълни процесуалното си задължение по чл. 35 АПК и да установи всички относими факти и обстоятелства, което, в определени случаи (напр. производства по Закона за устройство на територията), би попречило за бързо или експресно издаване на административен акт. Поради тази причина общинските съвети, в зависимост от спецификата на общината, регулират предоставянето на трите вида услуги чрез съответни местни наредби.

2. По § 3

Предлагаме § 3 да отпадне.

Мотиви: Мълчаливото съгласие е институт, който би работил ефективно най-вече при лицензионни, разрешителни, уведомителни и регистрационни режими. При искане за издаване на документ или при искане за извършване на фактическо действие от администрацията, мълчаливото съгласие е безсмислен правен инструмент. Напр. мълчаливо съгласие за издаване на разрешение за строеж, удостоверение за наследник, извършване на регистрация в булетат, регистриране на автомобил и др. не могат да възпроизведат своя правен резултат. Ето защо, мълчаливото съгласие е регламентирано в АПК при споменатата логика – когато специален закон го предвижда.

С предлаганото мълчаливо съгласие и при втори компетентен орган, независимо дали му е изпратена преписката, се нарушава цялостната логика на административното производство и предвидените срокове. В чл. 25 на АПК е предвидено кога започва производството, а в чл. 57 от АПК е предвидено от кога започва да тече срока. По силата на предложената редакция може да се стигне до мълчаливо съгласие без да е проведено производство по АПК, по-точно без дори да е започнало такова. Това създава условия за корупционен натиск и до засягане интересите на участващите в производството институции (втори компетентен орган) различни от водещия административен орган, които няма да имат никаква информация за започналото административно производство.

3. По § 5

Предлагаме § 5, т. 2 да отпадне.

Мотиви: Действащата уредба предвижда, че при неизпълнение на задълженията си, служителите носят наред с дисциплинарна и административнонаказателна отговорност. Налице са правни възможности за налагане на наказание на длъжностните лица както по Закона за административните нарушения и наказания, така и по Кодекса на труда и по Закона за държавния служител.

4. По § 6

Предлагаме § 6 да отпадне.

Мотиви: Предложената уредба не кореспондира със Закона за административните нарушения и наказания – същият ясно определя кои са длъжностните лица, които съставят актове за установяване на административни нарушения и които издават наказателни постановления.

Като се надяваме, че предложенията ни ще бъдат взети под внимание, оставам